

## 擬議K-8課程和建立優質初中 社區會議調查結果報告 2011年5月

過去兩年，共有超過1,700名家長出席由家長諮詢委員會（下稱PAC）和父母支持公立學校（下稱PPS）主辦多個有關學生派位機制、學校質素、平等就學機會的社區會議。今年，我們與三藩市聯合校區職員合作，就擬議K-8課程和建立優質初中為題，在6個星期內舉行了19次社區會議，共有850名家長出席。

這份報告表述我們從最近社區會議中獲得的結論，和我們就校區在這困難時期對強化初中及支持學生成功應採取行動的擬議。

在最近的社區會議，我們聽到家長和社區人仕的主流意見和過往多年完全一樣，而我們亦曾多次重複向教育委員會和校區職員匯報過，對此我們並不感到驚奇：

- 最重要的是，家長需要優質學校。他們並不認為所有學校都是優質學校，因為所有學校都有著不同之處，惟大多數家長希望能夠選擇一所能滿足孩子需要的學校。
- 大多數家長對學生派位有質疑，特別在擬議中的“新小學升初中銜接模式”，與建立優質初中有任何直接關係。
- 許多家長質疑“新小學升初中銜接模式”對學生不公平和不公允，他們不想被迫要自己的孩子入讀一間不合適的學校。
- 甚至有支持“新小學升初中銜接模式”的家長（認為此模式能增加學生人數和支持改善規劃）亦質疑該模式如何能滿足不同學生的個別需求。
- 大多數家長希望入讀一家交通便利的學校，惟亦關心特別課程、校風及規模、其他服務等問題。他們希望可以從一組別能滿足他們需要的學校中作出選擇，並願意入讀一間路途較遠，但對他們家庭更合適的學校。
- 許多家長希望校區在決定改動學生派位機制前，能將質量評估結果的資料用於評估和改善所有初中的計劃。
- 多數人普遍支持擴大語言課程（唯一在會議期間提出的學術課程），惟他們亦質疑校區能否在財赤期間，可以有足夠的資源來推行這些課程。

## 新出現的問題

我不敢想像到目前為止校區在這過程中已花費的金錢。  
我們為什麼不把花在改變派位機制的金錢投放到改善學校方面？

我們簡單地重複，一如我們在過去兩年的報告中指出，我們(包括家長)對討論學生派位機制感到沮喪。我們希望能集中力量，在所有社區實現建設優質學校。除強調我們過去所聽到的眾多問題外，在這次重點討論有關初中學校時，**我們希望指出兩個突顯問題：**

1. **絕大多數人仕希望校區能處理所有學生的語言需要**，其中包括：
  - 所有說粵語、西班牙語、華語及其他語言的新移民學生
  - 需要雙言支援的學生發展其學術英語能力，並肯定他們的雙文化身份
  - 完成K-5沉浸和雙語課程的學生
  - 接受一般教育的學生在升讀高中前應該有機會入讀一項語言課程
  
2. **如何滿足學生不同需求的根本問題**，從特殊教育到資優教育，特別是在開放入學登記期政策下高中所招收的榮譽和大學預修課程學生。問題包括：
  - 我們如何能滿足學生的不同學習方式、需要和能力：通過分層教學 (differentiated instruction)、組合具有類似能力的學生、或另一種有更明確指定的方式？
  - 校區如何支援分層教學教師有效地處理和支持所有學生發展他們的潛力？
  - 大多數家長都優先考慮選修課程。他們認為選修課程是整體教育的一部分，是令初中學生專心學業的重要方法。為什麼學校與學校之間，在提供學生高品質選修課程這事情上存在著這麼大差距，與及英語學習生和特殊教育學生如何可以入讀選修課程？
  - 我們現在身處哪個階段、可以做什麼、財赤有什麼影響、以及如何將這一切做到最好，以配合校區現在對標準和課程所作的努力？

## 我們聽到的：社區會議調查結果

PAC和PPS透過社區參與，努力確保我們聽到不同組別和有代表性家長的聲音。因此，除了在所有初中舉辦社區會議，我們也在幾間小學與目標社群進行會議，確保我們聽到不同族裔家長的經驗和觀點。

當我們分析不同會議的記錄和意見時，我們認定**我們聽到社區人仕廣泛的建議**。我們發現我們聽到了許多不同族群、語言、鄰舍或與會人仕的很多問題、關注和共通的建議。

雖然在會議上許多家長都被要求對擬議中的“新小學升初中銜接模式”提供意見。我們同時也要求與會人仕表達對優質初中的意見，包括課程問題和入讀語言課程。一如以往的社區對話，家長和教育人員對這議題都有很多意見。

## 建立優質初中

提高優質初中的計劃在哪裡？我們需要看到實質的資金和資源。現在什麼都不具體。我們不相信“新小學升初中銜接模式”能實際解決建立優質初中的問題。

為什麼我們不從可行的初中編制著手，而以語言課程作為動力呢？

就這所學校完成改善事情做什麼，有什麼事情可做？提高成績，幫助 [學生]。這是不該只是一個語言課程。需要有更多的行動，而不是紙上談兵。

事實上，所有初中並非相同。他們並不擁有校長口中所有可愛的東西，我孩子學校並沒有這些東西，只讓我感到更加瘋狂。

這個課程計劃看來是將家長“灌注”到校內，從而要他們整理學校。而不是實際改善學校。

研究在哪裡…什麼是有成效的？家長為什麼要選擇“最多申請”的學校？他們在幹什麼？我們可以複製嗎？就讓這些推動我們前進的決定。

在整個會議中，家長明確表白他們對優質初中的要求。對大多數家長來說“優質”不僅限於測試成績-雖然學術嚴謹是很重要。縱然各人有著不同的優先次序，他們有一個共同的願望，是要求校長、教師和職員均須有一個清晰如何滿足不同多元化學生群體需求的願景。

家長灰心地面對校區列表描述有關“優質學校”的因素，沒有實質挑戰的訊息、什麼事情可行、或在此訊息基礎上改善學校的具體計劃。家長和教育工作者也想知道校區如何可以把目前K-8學校融入這過程。

沒有提及特殊教育。教師需要資源。很少談及特殊教育。

如何分配特殊教育學生入讀初中？

我們的融合計劃是否有足夠資源？這些孩子會怎樣？初中的特殊教育(融合計劃)會是怎樣子？

家長同時指出在校區簡布並沒有提及特殊教育。這是一個巨大的漏洞，因為校區正在改變提供服務的方法，而沒有提及這點-或“新小學升初中銜接模式”如何可以滿足特殊教育學生的需要。

我不是一個愛分門別類的大倡導-但我希望校區有一個計劃。如果他們沒有資優生計劃，他們將如何處置這些孩子？

我喜歡目前不計資優的“選擇模式”；很多人喜歡分層教學。

因材施教-我很難想像一個教師能在一個大教室做到這樣。分類是重要的，但我們應該提供資優/榮譽機會給需要該環境的人。

假如可行的話，分層教學是好的；但假如不可行的話，就不能勉強執行。教師需要培訓和支持才能勝任。

家長對如何滿足成績低和成績好的學生不同的意見，透過榮譽課程或分層教學，和我們發現各初中用非常不同方法處理這問題。大原則是：校區以什麼位置和理論這問題？各校自行處理-惟有什麼資源可協助學校和教師有效地滿足學生的不同需要-有沒有榮譽課程？

“選修課”令人心曠神怡，有助他們投入。

我孩子是樂隊成員，這是我們選讀Aptos的原因。那麼，校區願意在所有初中提供音樂和藝術課？

為什麼某些學校能提供課程(例如語言課程)，其他卻不能？如果他們不是才藝學校，那為什麼會是不同的呢？

如果我們以整個預算來看，所有不同措施和這些措施究竟對哪些學生有影響？我們需要對我們所教的課程有做一次成本分析。六百萬美元聽起來好像很多錢，但我們花了很多錢在其他事項上。

家長和教育工作者對令孩子興奮的選修課和實踐學習感到興趣-惟並不是所有學校都提供該等課程。學監曾指示以“專題教學”學習為21世紀的課程的一部分，但能令所有初中夢想成真的計劃在哪裡？

有很多的問題和意見建議以六百萬元，在所有初中開辦第七課堂：擴大語言課程和向大部份學生(儘管不是英語學習生)提供選修課程。大多數家長認為選修課程是重要的。有些人對校區持能否找到資源去實行持懷疑態度，而其他人士則認為這一項目需要優先獲得撥款。

### **擴展語言課程**

許多人(無論學校差異、鄰社、族裔、和母語)對為初中生擴大語言課程都感到興奮和普遍支持這想法。同時在會議中，許多家長，教育工作者及社區人士對擬議中的語言課程發表意見和關注。

我認為有更多的語言課程是非常好的-這是一種犧牲，惟將有助於我們孩子是重要的。

我們希望看到6、7、8年級(並持續到幼稚園至12年級)語言課程的定義。我們相信它。我們已在這方面投放資源。我們要一路走下去。怎樣才能做到這一點？

但這卻帶來了一個問題-是否所有學生都有機會獲得語言課程？這似乎只把資源投放在少部份的學生上-我希望每個孩子都能獲得語言課程。

我們需要沉浸課程，但並沒有得到。可否一種方式可以幫助我們的孩子在語言方面“追上”？

我們有普遍關注擴大沉浸課程和語言課程是如何可行的。校區如何確保新“新小學升初中銜接模式”和擴充後的語言課程不會影響現有的課程？

擴大語言課程是上佳的想法-相比六百萬元在財政預算並不是大數目，卻能令我們的學生成為國際公民。

他們能如何付款呢？校區並沒有足夠資源在初中擴大沉浸課程而忽略為所有學生的語言課程。

讓我們克服障礙，把它成為現實。語言課程是非常重要的並應予以優先。尋找資金使它實現。

在一些早期的會議上，有些人認為“沉浸課程”和“普通課程”的家長就“新小學升初中銜接模式”相互對立-因新派位機制是根據就讀於語言沉浸課程學生需要的課程而設計

許多家長希望所有初中學生都能夠獲得語言課程-不應像中了“彩票才從幼兒園開始”。有些人認為集中向一少部份學生投放這麼多的資源是不公平的

許多家長詢問有關學生成績數據，有家長質疑沉浸課程能否對收窄成績差距。另一些人對如何實施語言課程和新語文課程、什麼是“劉氏計劃”、又或語言課程將如何助於英語學習學生感到困惑。

即使熱衷於擴大語言課程的人仕亦質疑在實施建議時能否找到合格的教師、和缺乏資金和資源的關注。

[儘管] 語言課程是一項承諾，加上 [雙語論] 這印鑑，惟只有劉氏計劃才是法律文件，和當我們嘗試做這一切溫暖的事情時，我們為什麼不向太平洋島民學生提供服務？這裡並沒有他們的雙語文課程。如果我們財赤預算，我們首先要做什麼-全面落實劉氏計劃、或是開辦三語課程？什麼應優先？

有什麼課程予以新移民學生、英語學習生？如繼續“沉浸課程”就要取消“選修課程”-這似乎不公平或不公正。

在有眾多移民和英語學習生學校舉行的會議(包括Francisco 和 Visitacion Valley 初中)，大家質詢如何可以改善向英語學習生提供的服務，特別是那些並非說校區的主要語言(粵語、西班牙語和華語)。

一些家長和教育工作者質疑為何校區在擴大“外語”或沉浸課程(例如俄羅斯語)時，並未有向薩摩亞學生(他們被視為未受到校區足夠關心的一大族群)提供雙文化課程。

家長也想知道特殊教育學生是否有機會接受語言課程；和初中是否會有語言能力的職員與同時是特殊教育學生也是英語學習生溝通。

在Aptos初中增加語言課程將導至合併問題，因為大多數教師目前都未有“雙語、跨文化、語言及學術發展”(BCLAD)資格，我們必須找到可以勝任的教師。現任教師將被替換。

大家都喜歡[Aptos] -為什麼他們要強行加入普通話沉浸課程？

我只是想把它記錄下來：除非您有7節課堂，語言程序將毀害我們在這裡(Presidio 初中)的VAPA課程。

在Aptos和Presidio初中的會議，學校社區人仕關注擴大語言課程是意味著其視覺及表演藝術科目將被取代。關於這件事情否會真的發生，有很多的混亂消息-他們關注是一則錯誤訊息，或是校區會切實執行。在A.P. Giannini初中的會議上，Carranza副學監明確指出這將不會發生-校區是否準備兌現這承諾呢？

最後，一些小學家長擔心初中沉浸課程不健全(每天兩節目標語言課堂是不足夠的)，而另一些人則認為假如擬議中的“結龍學校”整體素質不佳，在校內擴展語言課程是不會令該校進步。

### 學生派位機制回顧：擬議“新小學升初中銜接模式”

將“新小學升初中銜接模式”可創造優質學校結連是沒有道理的-這是學校的結構性問題，而不是因為有怎樣的學生被分配到他們學校。

新小學升初中銜接模式是難題的組成部分，而只是難題一小部分。總的概念是好的，但我很想談新小學升初中銜接模式實行以後-班房人數眾多、預算的挑戰、在財赤時期更難地維護一個安全的社區…

這是我第四次參加會議-來試聽別人說什麼、和了解他們做什麼。他們為什麼要迫使別人做不想做的事？

校區試圖以新小學升初中銜接模式去改善學校，但他們少做了一個步驟，就是要所有初中盡量做到最好。以新小學升初中銜接模式去改善學校似乎是倒退的做法。

這是一次不適當的會議。

擬議中的新小學升初中銜接模式往往是會議上最具爭議的話題。大多數家長質疑一般學生派位程序或新小學升初中銜接模式-與建立優質初中有任何直接關係。

這是否是家長想要的？他們的依據是什麼呢？（提問人是一位教師。）

這是一個非常有缺陷的計劃。

我認為這是一個很好的計劃。

這是一個奇怪治標不治本的模式。

它看起來很不錯，假如您獲派入讀前六名的學校；不好，假如您獲派入讀後七名的學校。

也許我會贊成，假如我女兒被送到可以幫助她做更好的好學校。

“新小學升初中銜接模式”概念是好的，但卻被細則拖垮。我覺得校區對待所有學校都一樣而不因學校的差異去投放資源。

我的理解是語言課程帶動“新小學升初中銜接模式”... 我聽到有38%家長會選擇語言課程，但其餘家長呢？-這不是公平的。

新小學升初中銜接模式對推動初中家長教師會(PTA)有著積極的影響，因為初中的時間很短。會員經常轉變，是很難建立連續性的家長領導。

我喜歡新小學升初中銜接模式。但問題是：如果我們都知道以我們現在的小學去決定初中，我們很可能會改變我們現在的小學。我不喜歡這樣的改變方式，但我喜歡新小學升初中銜接模式這個主意。

因為語言課程，我被甄選入讀一間學校。[在一間沉浸學校]普通班學生因語言課程貫龍至另一初中，但我們卻未有上語言課程，而學校亦未有榮譽班、銀樂隊、或藝術科及入讀第二語言機會。這似乎是不公平。

很多人都批評新小學升初中銜接模式-是一項完全違背的概念，而有些人則對具體結龍更加關心。

一些家長和許多教育工作者-強烈支持新小學升初中銜接模式這概念，因為他們覺得就課程規劃和社區建設機會，有助加強初中更有效去滿足學生需要的能力

很多人質疑的新小學升初中銜接模式對學生不公平，除非所有學校都有相同範圍和質量的課程-但這卻是永遠不可行的，亦不是家長或學校行政人員想要的。除了位置、選修課、榮譽班學額、和考試成績，學校各有不同：校舍規模、課後和補充課程、和獲取不同家庭需要的其他服務。

這是世界最糟糕的計劃。我的小學不是在住所附近，初中則既並未有選擇亦可能不在住所附近-讓我選擇我想去的地方。

我很喜歡發展各有不同的初中學，您可以選擇一間適合您的學校-把新小學升初中銜接模式拿走。

在選擇機制下，您可以選擇音樂，藝術，數學與科學，和/或原區就學。新小學升初中銜接模式將令校區就維持每所學校的課程負上較沉重的負擔。

我希望離家很近，對我來說這就是選擇機制。現時，並不是每一間學校都適合每一個孩子的…。我們現在做了什麼使所有學校維持在同一水平？

我認為應向“五花八門的選擇機制”加分-以我來說，我基於語言課程而選擇Alice Fong Yu，所以當我兒子長大，他可以去外面世界和有能力競爭。其他孩子可以入讀技術、科學、還是運動。

我們選擇我們喜歡的學校，即使是遠一點-但這不要緊；假如沒有校車，我們乘搭公共交通工具。

等一下-對於所有說原區就學的人來說，假如您隔壁是一間成績最低的初中學？如果您看一下地圖，您會看到所有住在東南部分城市的人-他們選擇送孩子去區外的學校(無論成本多少或對他們家人有多少困難)-他們都不選擇原區就學。

我兩個在初中孩子有著真正不同的需要-如果您取去我的選擇權，您可以如何去滿足他們不同的需要，他們可以去哪裡？

一如以往在學生派位機制的社區對話，許多家長完全拒絕校區計劃要拿走他們選擇一所學校的能力。雖然一些家長希望自己可以選擇孩子學校。惟比對於學校位置，許多人會優先

考慮特別課程、學校文化或學校規模。家長希望能夠選擇多個適用於他們的選項，而不是被限制或強迫到指定的學校。

無論會議的大少和氣紛、及不同地域參加人仕的談話，以至新小學升初中銜接模式持開放態度的人仕提出了許多相同的問題：新小學升初中銜接模式如何可以滿足學生個別需要。

我喜歡這個將孩子群體起來，並把他們一起升讀同一初中的主意。。

讓同一小學的孩子編在同一組別並沒有意義-他們可能需要有些轉變。

我非常贊成新小學升初中銜接模式。社區凝聚一起是我們居住在城市的原因。

我對創立這個K- 8課程的概念感到興奮，我喜歡孩子們可以到同一所學校這個主意。我關心的是學校是如何結龍的。

我要提出不同的東西。我小學與名校結龍-我會很高興與我的隊列一起轉移。派我們去任何學校-我們不必去頂尖的學校。我們會讓任何我們去的學校變為一流學校。

另一個合理化的理由是它創建一個社區。因此許多初中是一個偉大社區，而這些社區的存在是因為有共同價值觀的人們主動建立。

諷刺的是，儘管校區以建立社區是新小學升初中銜接模式的一項優點(根據以往談話，家長將其確定為優先事項)，惟許多家長對小學社區能團結一致這概念百感交集。有些家長認為這是擬議中新小學升初中銜接模式的賣點，在Roosevelt初中的會議期間，就有家長開始組織起來。

但是，有些家長覺得有其他更有效的方法來建立學校社區內。此外，許多家長利用初中階段去重新評估他們子女需要和興趣，並尋找一所能滿足這些需要的學校。

我知道要實現公平，我們還有很長的路要走；但在過去幾年，優質初中的數量已有增加。為什麼“抽離”模式不行？難道我們在這方面已經成功了嗎？語言課程在小學已增加選項和初中應可以推行。

在那裡已存在的- Presidio初中是人們想要去學校之一-您能不能建立做一間“Presidio East”-抽調教師領導和課程-帶往城市東部? 在灣景區建立Rooftop-將有很多人想誰去那裡。

創建另一所K -8沉浸泡學校-例如: Buena Vista/Horace Mann。

應該向學生提供連續課程的模式, 但其他人亦應有選擇方案。然後您可以把課程加入優質學校為, 而不是在整個校區舉辦一些不完善的課程。

校區應建立才藝學校, 讓願意往返交通的人入讀。創立自由選擇交通而不是被迫的。

為什麼不把小學原區就學計劃複製用於初中? 既可向初中提供原區就學, 而表現欠佳孩子亦可入讀其他學校。

我們要求與會者擬議一個他們認為可以提高學生入學率、和乎合校區總體加強學校質量目標的學生派位基制。

一些家長指出新小學升初中銜接模式的相對優先次序並不明確(例如, 多元性、原區就學或新語言課程的相對優先次序)-所以這是不可能評論擬議的模式將可否達到目標。他們問: “如果您不知道具體目的或目標是什麼, 您如何去衡量成功?”

許多家長對收生不足學校可以如何吸引家庭、和在容納越來越多學生的同時能保持及加強學校選擇機制提出擬議。

一些家長擬議在每個社區建立優質學校時, 延期推行新小學升初中銜接模式。在多個會議中得出一具體想法是設產“才藝學校”, 提供一些能令學生和家長感興趣的優質課程, 例如藝術, 科學與技術, 或語言課程。

## 不同的問題在一些社區

我很傷心，我家附近不會再有一所中學（灣景）。

我對擬議中的大計劃-“新小學升初中銜接模式”感到好奇。我覺得孩子在一些中學會感到舒服；但在其他學校，孩子會感到被冷落和孤立。我們為什麼要這麼辛苦去幫助小學生進入初中做準備，但其他學校卻不需要這樣做呢？例如，在Drew這裡，我們必須準備我們孩子要去城市的其他區域上學。

我們就是這樣被轉走嗎？這就是為什麼我們需要K- 8學校在這裡。

在灣景區這裡，我們只是停留在海灣內；但如果我們的孩子去Giannini初中，他們是出到大海洋！

我們希望在我們社區裡有一間與所有其他社區完全一樣質量的初中。因為如果這裡沒有，我們必須到另一鄰區。當其他人仕來到這地區時，你知道他們會有怎樣的反應？我們關心我們這地區的孩子將獲得什麼待遇。

城市東面沒有足夠初中。為什麼我們不嘗試在這社區創造一些重大的事情？為什麼不重開Burbank？那麼我們的孩子就可以步行那裡上學。

這附近擁有最多學生，卻為什麼擁有最少學校？

這真是不能理解：有8所小學，卻沒有初中-在這裡[Excelsior]，我們需要有更多初中。

在Mission區、Excelsior區和Bayview區的社區會議，大部分與會者除表達了與其他會議相同的興趣、問題和關切外，亦加入一些特別的意見。

Bayview區和Excelsior區的家長、教育工作者和社區人仕表示：儘管該區是全市孩子的密度最高的地區，位於東南面的初中卻是最少。Bayview區隨著Willie Brown Academy關閉後，便再沒有初中。結果，學生要到遠離的Giannini、Aptos和Hoover上學。

Excelsior區家長表示，新小學升初中銜接模式將他們孩子派到公共交通很難達到的學校。我們聽到許多關於校區是會否向學生提供運輸工具往返地點遙遠的學校。大家都明白校區正在縮減校車服務 - 他們想知道孩子如何可以準時上學。

與過去幾年社區對話一樣，區內家長和教育工作者覺得自己的學生並沒有得到（與城市西面）同樣水準的支持，和並沒有獲得相同質量的課程（如語言、音樂、嚴謹的課程、教師穩定性）。他們不關注自己孩子是學校的少數族裔：學校缺乏他們文化背景，致其孩子覺得在學校是否受到歡迎。

許多Mission區拉美裔家長認為安全(不單祇在初中內, 並包括學校的週邊街道和社區)仍然是一重大問題。校區的布告並沒有提供舒緩學校氣氛或安全的方法, 而只說大多數家長認為他們孩子學校是安全的。他們想知道校區如何可以與市府合作, 更緊密去解決學校和社區安全。

## 家長對過程的感受

是木已成舟嗎? 校區真的在聽嗎?

校區並沒有給家長一幅完整的畫面。我們被領進一個陷阱-此圖畫並不完整。

我認為大多數家長都不理解校區擬議的新小學升初中銜接模式。校區應該向家長發放更多消。

其中一個問題是: 這過程已令普通教育家長與沉浸語言課程家長互相抗衡。我覺得入讀沉浸語言課程是由抽籤決定的。發展家長被拒絕入讀的課程是不公平的。

新小學升初中銜接模式的初稿太武斷。有什麼理由去支持新版本呢? 再會改版嗎? 是否有我們可以理解的客觀標準或只因人們在上一次反對?

他們去年做了一次決定, 他們現在正在做另外一次-他們要每年都改變它?

建議中的“分階段”並沒有說明什麼時“完成”, 它只提及優先序-時間表在那裡?

我有點擔心, 也許是我不完全理解這提議。我是校區職員, 將來需要在這裡執行這計劃。我認為如果我不需要來這社區會議學習會好一些。

在會議期間, 許多家長、教師和社區人仕就校區倡議支持優質初中的計劃和決策方法, 及舉行會議的過程, 表示關切和提出問題,

從一開始這一系列的社區會議, 我們發現了很多疑問和問題有關區的意圖, 能力或資源來實施這些擬議。許多家長直接問: “是木已成舟嗎? 校區真的在聽嗎?”

當中一些挫折-是感覺到校區和教育委員會都沒有聽取社會人士的意見-是因為我們聽到很在這些會議中反映的問題、關注和優先事項，均曾經在過去兩年的社區對話匯報過。

作為從事家長教育政策討論組織多年，我們特別沮喪這個社會參與過程未能達到與家長之間建立信任的目標，並認為校區實際上可能已經失去與社區關係。

### 會議上的動態

從3月1日到4月21日，我們共舉行了19個社區會議-包括在12間初中、5間小學、兩次目標社群會議(家長來自約10間不同學校)。超過 850人出席了會議，其中包括一些人參加了多個會議。出席會議的範圍從拾數人至200人，平均約50人。所有會議都有提供傳釋服務或分組以英語、西班牙語和粵語作討論。

一些會議的動態是難應付的。當校區職員在Aptos和Lick取消“問答環節”時，家長即大動肝火。另一方面，當校區職人員(在Denman和International Studies Academy)採取非正式提問，而不是保持以優先格式回答小組討提出的兩三個問題時，家長幾乎爆發憤怒，而不能實際回答問題。

然而，大部分的會議都較為平靜是有著各種原因，包括包括房間裡只要有很少的人、與會人士沒有一個談話要點、家長滿意對的孩子被分配的初中、或該校社區並不感到那樣焦慮，認為新方案不影響他們學校。

### 聯絡和推廣時遇到的困難

不幸的是，我們知道許多參加最初幾個會議(出席人數很多)的家長在離開時，對主題並不感到知情了解和投入參與，反而感到困惑和不安，原因有下面幾個：

我們在每次會議上都分發調查問卷(包括對會議本身的評價)。在三月首兩個星期會議收回的調查問卷中，大多數人認為他們能夠參與、表達他們的關注、並會建議其他家長出席會議。然而，在回應下列問題時：“簡布會的資料清確”和“我的問題得到答复”，許多人都給予負面答案。

這些混淆不清是因校區提供不完整或混亂的信息，以及在會議時校區未有澄清家長及學校社區之間長期互相以哦傳哦而導致，

一項主要的挑戰是校區職員用作介紹的幻燈片，於每次會議(自3月1日至3月16日)仍不斷修改。文件原文與幻燈片並不配合、亦不是以家長-友善語-言書寫、更未有翻譯版本。後期的會議確實提供多種語言的講義，但頭兩個星期提供與家長帶走的資料卻極少。

即使最後有了確定版本的資料，惟在討論時，我們發現大多數家長對於**校區**就新小學升初中銜接模式的優點，**未能提出一個令人信服的理由-或學生派位基制與建立優質初中有何關係。**

例如，沒有一個明確的信息提出預計這模式可增加初中學生，而選擇模式就不太有效。從總體上看，校區錯過了機會去解釋他們個案：分享重要資料、和教育家長關於有什麼可行及有什麼挑戰、並說明問題、優先次序和他們應對這些挑戰的策略。

許多家長擔憂他們小學適齡兒童的前景，不希望被送到一間不能滿足孩子需要的初中，以及**缺乏**有關確保各校能滿足學生需要的**詳細信息**，令他們**更加擔心**。

**其中一個最大的挑戰是如何通知家長有關會議**，特別是那些不活躍於使用學校網站或社區博客和電郵名單上的人仕。校區職員設計了傳單供我們使用，並安排PAC和PPS職員與所有中小學校長舉行會議，使我們可以向他們介紹會議程序，並要求他們幫助在學校派發傳單。

**有些學校在宣傳和鼓勵家長參加會議做得很好**(特別是很多星輝學校的家長聯絡員)-惟在**很多學校卻做得不大好**，一些家長(他們要透過其他方式才得到有關會議的消息)表示他們從未收到傳單。校區職員亦啟動用自動撥號系統通知家長有關會議的消息，但這似乎並非每次會議都有效用(特別在春假後)。

### 缺乏透明度

有些家長表示他們出席多個會議的其中一個原因(並在教育委員會常規會議公眾意見時間發表)是無處可以表達他們的關注。例如，委員會的特設學生派位機制委員會在2011年2月1日至5月9日休會。這些與教育委員和校區職員間之公開討論-和發表公眾意見的機會-是人們能更了解複雜擬議的一個重要方式，並了解校區領袖如何努力制定有效政策。

儘管宣布將有一個在線調查供各界人仕表達他們對擬議的意見(尤其是那些不能夠參加會議的家長)，直到會議開始兩個星期後，校區的網站才提供這項調查。

在這個過程中，PAC和PPS聽到(並收到)很多批評校區關於缺乏透明度和問責制，社會上甚至有人以我們在這一倡議上與校區工作密切而質疑我們的信譽。在這樣困難和痛苦的情況下，我們正努力去解決。

校區在有關學校改善計劃增加透明度和改善溝通可重拾失去的公眾人仕信任。家長希望看到一個具體強化初中的計劃，即是：

- 具體描述改善學校的策略和時間表-包括在特定學校挑戰，和應對這些挑戰的計劃
- 標識明確定下這些策略的優先次序、目標和資源

## 結論

憑藉多年與社區人仕對話和認真聆聽公立學校家長的經驗，PAC和PPS發現家長無論要面對多大障礙（包括語言障礙和經濟困難），均致力於他們子女的教育，並有很多如何改善學校的意見。

初中是學生的關鍵時刻-亦是學區關的鍵時刻。於財赤時期，學區明確的優先次序和計劃更的重要。我們同意現在把重點放在強化初中和支持學生準備升讀高中及以後事宜。加強改善對這事工的溝通，是校區實踐“向學生和家長信守諾言”這承諾。

## 設立優質初中和K-8課和的建議

我們認同校區需要解決學生派位和註冊的真正挑戰，以及預計在不久將來會增加的初中學生。要解決這些挑戰，我們需要誠實討論為什麼有些學校收生不足，包括在學生人口密度高的社區和幾間學校。簡單地說，很多家長不選擇他們認為是低質量或危險的學校—因為該學校的位置或聲譽。

在提出我們的建議時，我們認為重要是要具體確定校區正面臨的挑戰。我們認識到現在最緊迫的挑戰是州預算危機。然而，缺乏資金是不是唯一的問題。

校區必須制定明確計劃以強化初中、並支持我們所有學生發展他們的潛力。我們的建議這些計劃必須包含以下內容

<b>優質學校：家長希望看到一個明確（建基於數據、最佳支援學習、並培養學生能在高中成功學習等等）的計劃，以提高初中的質量。</b>	
<b>挑戰：</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ 我們的初中學生正在之減少—他們上課不專心、成績差和和輟學。</li><li>▪ 增加每班學生人數對學習產生負面影響。</li><li>▪ 更多特殊教育融合課程意味著需要更多課堂上的分層教學，這是很難做到的，而且教師需要支援。</li><li>▪ 各間學校以非常不同的方式進行分層教學；一些學校設有榮譽班課程，但許多學校卻沒有。</li><li>▪ 三藩市聯合校區轄下初中存在著不均衡的學習成績。</li><li>▪ 有吸引力和選修課程對家庭很重要，惟高質素課程卻不均衡地分佈在不同的學校。</li></ul>	<b>建議</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ 必須解決分層教學和榮譽課程有關的問題。</li><li>▪ 制定高標準的校長和教師問責制，及支持他們達標。</li><li>▪ 調派有效率、合適文化校長和教師往處境艱難的學校。</li><li>▪ 向所有學生提供有吸引力、實質性和嚴格的課程。</li><li>▪ 確保所有學生（包括英語學習生和特殊教育生）能在所有初中獲得高質素的選修課程。</li></ul>

**語言課程：我們理解這計劃在進行中。以下是一些應包括的內容。**

**挑戰：**

- 向母語為其他語言的英語學習生提供服務，以滿足他們的需要，這是法律和道義責任問題。
- 校區已開辦K-5沉浸課程，故需要為6-8年級學生提供更多沉浸課程的學額。
- 所有家長都希望自己孩子可接受多語言教育。
- 為配合擴展語言課程而增加第7節課堂，除了增加成本和額外教材外，亦缺乏合格的多語言教師。

**建議：**

- 就說西班牙語、粵語及華語以外語言（例如薩摩亞語）的學生，建立明確和相關優先次序，以滿足他們的需要。
- 將普通教育與特殊教育的學生納入擴大語言課程計劃服務內。
- 確定對資源和折衷辦法相關的需求及策略。

**學生派位機制：我們希望明年不再討論學生派位機制。**

**挑戰：**

- 在缺乏社區討論和意見的情況下，“新小學升初中銜接模式”在2009年的最後關頭加進派位機制內。
- 預期初中生會增多。
- 派位不均衡意味著我們現時一些初中收生“超額”和一些初中收生“不足”。
- 灣景區沒有初中和在本市擁有最多學生的東南地區沒有足夠學額。
- 學校收生“不足”，通常是因為家長認為該校質素低。

**建議：**

- 停止執行“新小學升初中銜接模式”。在強化學校質素的同時，保留“選擇模式”。
- 強化初中“選擇模式”，並改善與家長溝通，討論有關可以解決學生在學業和其他各方面需要的事宜。
- 並改善通訊的方法的家庭有關學校針對。
- 創辦具優質課程（例如藝術、科學和科技或語言）的“才藝學校”（magnet schools）吸引家長；策略性支持這些學

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 除非校區公開一份(社區人仕有份參與)在灣景區開設一間新校的具體計劃-否則人們不會相信它會發生。</li> <li>▪ 在“選擇模式”(choice system)下,實施K-8語言課程有一定難度。</li> </ul>	<p>校的多樣性和滿足課方益需求。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 為有特殊需要學生(包括英語學習生和特殊教育學生)建立協調一致的課程。</li> <li>▪ 初中派位應集中在下列重點: 兄弟姐妹、公平機制、原區就學。</li> <li>▪ 在灣景區開辦一所優質初中,立刻公佈這項計劃的細則(包括步驟和行事曆)。</li> <li>▪ 開辦更多實際的K-8學校。</li> <li>▪ 應停止討論學生派位機制,改為集中解決學校質素。</li> </ul>
--	--

<p><b>過程: 校區需改善與家長和社區人仕間的溝通, 包括校區職員間的溝通。</b></p>	
<p><b>挑戰:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 家長不相信校區會聽取他們的意見或如實申述其計劃。</li> <li>▪ 有關校區重要方案的資訊往往欠奉、或是家長難以理解、和/或未有翻譯文件。</li> <li>▪ 以往社區人仕努力參與學到的教訓,並沒有轉達到校區負責此項工作的人員手上。</li> </ul>	<p><b>建議:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 提供一份令家長容易理解的初中質量評估報告,內容包括各學校的優點和面對的困難。</li> <li>▪ 制定和分享有關強化初中步驟的細則,包括可測量目標和時間表。</li> <li>▪ 確保校區重要方案制定溝通計劃,並指派職員,負起對外溝通之責。</li> <li>▪ 家長參與部執行主任應參與規劃和協調社區參與。</li> </ul>

## 附件1：開展 K-8課程的社區會議

### 組織社區會議

在2010年夏末，校區公布有關學區界線的消息，包括小學-初中的派位模式。許多家長對“新小學升初中銜接模式”這項建議的回應是困惑與憤怒。

Richard Carranza副學監在九月要求教育委員會延遲執行該建議，好讓校區職員制定有關強化學校質量新措施的詳細計劃行-包括：如何對特殊教育提供服務進行重大改革、一個改善學校環境“恢復性措施”的新概念、並致力協調整個校區的課程標準。

去年秋末，PPS 和 PAC與三藩市聯合校區職員開始聯合制定一項有關新倡議社區會議的計劃。我們同意在全市初中舉辦會議，並於每個會議將重點放在涉及初中素質的問題進行分組討論。我們在開始組織會議時已意識到對許多家長的主要關切是建議中的新小學升初中銜接模式。

我們希望聽到來自初中和小學的家長和教育人員(他們是了解學校優勢和挑戰的專家)的意見。與此同時，我們從經驗中知道參加大型集會活動的人仕，並不能反映校區的學生和家庭人口分佈。

出於這個原因，除了在中學舉行會議外，我們也對幾間小學和目標社區進行了會議，確保我們聽到不同經驗和背景家長的意見。

在冬季PPS與PAC進行了多次社區研討會，向家長和教育工作者更新會議計劃內容。並要求與會人仕發表意見- 確保正式會議時可以回答他們的問題，或至少可以提出這些問題。我們與在會議作介紹的校區職員分享這些問題和觀點。

### 會議如何運作

在初中舉行的會議，所有與會人仕通常是在學校禮堂開始。

- 校長向與會人仕介紹學校特別之處，然後由校區職員用幻燈片解釋新小學升初中銜接模式和擴展語言課程。
- 在超過 15人或20人的會議，我們就建議會進行小組討論。這些討論由PPS和PAC及義工根據指南主持討論。然後，每組確定他們最重要的兩或三個優先問題或疑慮。

- 在大多數(但不是所有)的會議，我們再集合舉行“問答環節”，校區職員負責回應各小組的優先問題。

在大多數小學會議PAC和PPS使用校區提供的幻燈片解釋新小學升初中銜接模式，並使用在初中會議的同一討論指南主持討論。（在幾次會議上，由校區職員解釋新小學升初中銜接模式。）

每小組由一名謄寫員認真記錄談話內容。我們亦派發一份簡短的調查問卷，收集有關數據：學校優先選擇、參與者的居住地域資料、和對該會議的評估。

### 會議在哪裡舉行

初中會議： Aptos, James Denman, Everett, Francisco, AP Giannini, International Studies Academy, James Lick, Marina, ML King Jr., Presidio, Roosevelt, Visitacion Valley

小學和社區會議： GW Carver, Charles Drew Academy, Starr King, Marshall, Monroe; Spanish-language focus group at the Women’s Building; focus group of PAC members.

### 我們聽到什麼人的意見

超過850人出席了社區會議。很多人出席首兩個會議（100人和200人）-在首兩個星期，對建議代表著不同的觀點團體的家長參加了多個會議，並提出事先準備好的談話要點。這些團體包括普通教育和沉浸課程的家長、初中家長、教師和學校其他職員。

許多參加初中會議人士是透過學校或社區電郵和博客服務獲得消息。另一方面，參加小學會議的家長往往對有關建議不太楚，非但未有作出具體建議，反而提出很多問題。

當我們成功接觸到不經常參加學校董事會會議，或通常沒有機會分享對校區政策的家長時，我們知道**參加者是投入在學校或社區中心舉行會議的家長和社區人士**。

我們發現各校對呼召開家長參加這些會議有著不同的能力。儘管學校努力宣傳，實際上，在一些初中的會議，只有非常少人出席。另一方面，在一些小學，在家長和職員領袖特別努力鼓勵社區人士參與會議下，出席會議的人數就比初中會議為多。

我們收到了**594份書面調查問卷**。我們知道有些家長參加多次會議，遞交多份以調查問卷。這個數字比較小。雖然它可能會影響結果，我們對這些結果仍感興趣。

## 調查問卷資料：

- 參加者：**91%是家長**，6%案教育工作者和3%社區人仕。
- 許多家長有孩子就讀於多間學校和不同年級。

與會者居住於全市所有社區，**25個不同的郵政編碼和所有11個選區**。（超過40%的與會者居住在三個郵政編碼區內，他們分別為：94112，94110和94127）。

## 與會者孩子就讀於三藩市聯合校屬校：

小學和K-8學校： Alvarado, Argonne, Bryant, George Washington Carver, Cesar Chavez, John Yehall Chin, Clarendon, Cleveland, Chinese Immersion School/DeAvila, Charles Drew, Fairmount, Dianne Feinstein, LR Flynn, Glen Park, Grattan, Guadalupe, Key, Gordon Lau, Claire Lillienthal, Harvey Milk, Jean Parker, Jefferson, John Muir, Lafayette, Longfellow, Marshall ES, McKinley, Miraloma, Mission Education Center, Monroe, Moscone, New Traditions, Jose Ortega, Rooftop, Rosa Parks, Sherman, Commodore Sloat, Starr King, Sunnyside, Sunset, E.R. Taylor, Ulloa, Visitacion Valley ES, Daniel Webster, West Portal, Yick Wo, Alice Fong Yu

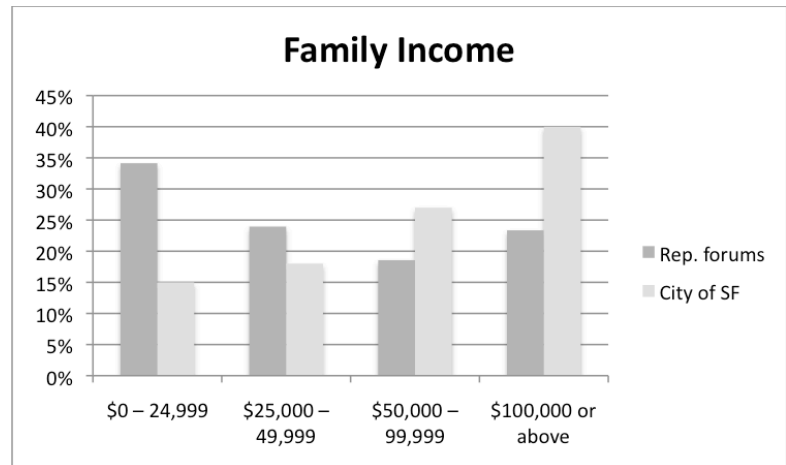
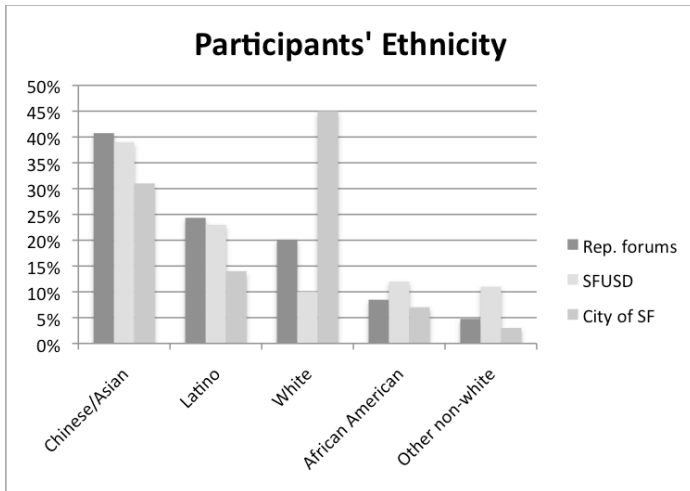
初中和6-12年級學校： Aptos, James Denman, Everett, Francisco, A.P. Giannini, Hoover, International Studies Academy, Horace Mann, James Lick, ML King, Jr., Presidio, Roosevelt, Visitacion Valley MS

高中： Academy of Arts and Science, Balboa, Galileo, Gateway, Lincoln, Lowell, Marshall HS, O'Connell, School of the Arts, Wallenberg, Washington

## 參與者人口統計

我們理解參加在初中大型會議的家長，未能反映學生的族裔、社會經濟或語言多元性。然而，參加在初中的小型會議、所有在小學和目標群體的會議，就更能代表公立學校人口的多元性-所以我們特別留意我們在這些會議聽到跨越不同背景家長不同和相同的意見。這些共同和不同的意見，都寫在報告內。

下面圖表顯示較具代表性會議的與會人仕（相比於校區和整體城市）。這些會議舉們地點是：Roosevelt, ML King, 和Francisco初中; Carver, Charles Drew, Marshall和Monroe小學；及兩個目標群體會議(西班牙語家長和PAC成員)。



會議工作人員：后勤人，主持人和騰寫員

主持人： Cindy Choy, Eos de Feminis, Nancy Gapasin-Gnass, Ruth Grabowski, Daisy Hernandez, Michelle Jacques-Menegaz, Mandy Johnson, Natasha LaVine, Carol Lei, Mollie Matull, Michelle Parker, Ellie Rossiter, Maribel Sainez, Chablis Scott, Vicki Symonds

騰寫員： Annie Bauccio, Vicente Cortez, Anne Crawford, Carla Cuevas, Lorena De La Rosa, Kellyn Dong, Ruth Grabowski, Karen Lai, Daphne Magnawa, Mollie Matull, Michelle Parker, Lucia Perez-Barrow, Ellie Rossiter, Yolanda Chan

后勤人員： Susie Balenzuela, Kellyn Dong, Carol Lei, Daphne Magnawa, Yolanda Yee

問卷調查資料分析員： Mollie Matull (接近600份問卷!)

## 附件II：從社區會議書面調查結果知道家長的希望

所有會議與會人能都收到一份簡短書面調查問卷，要求他們在14項特點中，揀選他們認為在選擇學校時最重要的3項。

“著名擁有優秀教師和校長”在所有會議的調查問卷都列於優先位置(包括在那些與會人仕是最能反映校區學生人口分佈的會議)<sup>1</sup>。

下面的圖表顯示在不同社區會議相似優先的選擇。除了優秀的校長和教師外，所有會議的與會人仕在他們的5項重點中包括3個關鍵因素(次序則略有不同):**增益課程、雙語沉浸語言課程、和良好學術聲譽。**

關鍵的區別在於安全和榮譽班。總體而言，**榮譽或資優班**被與會人仕位列於首5項的第3位(安全排於第7位)。然而，在與會人仕是最接近校區學生人口分佈的會議上，把**鄰舍安全**列為第3位(榮譽或資優班為第8位)。

調查總體結果		具代表性會議	
質量知名度		質量知名度	
校長和教師	16%	校長和教師	21%
增益課程 (音樂、藝術、等)	13%	雙語沉浸語言課程	13%
榮譽或資優班	10%	鄰舍安全	11%
雙語沉浸語言課程	10%	增益課程 (音樂、藝術、等)	10%
學術聲譽	10%	學術聲譽	8%
交通方便	9%	可供選擇	8%
可供選擇	9%	學校安全	7%
鄰舍安全	7%	榮譽或資優班	6%
學校安全	7%	小型學校/學生人數少	6%
小型學校/學生人數少	3%	交通方便	5%
有語言課程為選修科	3%	課後計劃	4%
課後計劃	3%	有語言課程為選修科	1%
不跟踪學生	0%	大型學校/學生人數多	1%
大型學校/學生人數多	0%	不跟踪學生	0%

(註:排名順序是根據原本分數，並已四捨五入)

<sup>1</sup> 我們理解大型初中會議的與會人仕未能反映學生族裔的多元性。然而，參加初中小型會議、和所有在小學和目標群體會議的人仕，就更能代表公立學校人口的多元性。這些學校包括Roosevelt, ML King, 和Francisco初中; Carver, Drew, Marshall 和 Monroe小學; 及兩個目標社群 (說西班牙語家長和PAC成員)。共有183人參加了這些會議。